



ZIENSWIJZENRAPPORT

ONTWERPOMGEVINGSVERGUNNING (UITGEBREIDE PROCEDURE) VOOR HET REALISEREN VAN EEN ZONNEPARK AAN DE BRAAMWEG (ONG.) TE KOUDEKERKE

Corsanummer: 17B.04017

Inleiding

Wij zijn van plan om op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° Wabo in afwijking van het bestemmingsplan Buitengebied een omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) te verlenen voor het realiseren van een zonnepark aan de Braamweg (ong.) te Koudekerke.

Procedure

De ontwerp omgevingsvergunning heeft van 13 juli 2017 t/m 23 augustus 2017 ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het digitale plan is vanaf 13 juli 2017 beschikbaar gesteld op ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast is het ontwerp toegezonden aan diensten van de Provincie en Waterschap. Tijdens de termijn van inzage ligging is één zienswijze ontvangen.

Na vaststelling door burgemeester en wethouders van het voorliggende rapport van beantwoording wordt degene die een zienswijze heeft ingediend, onder toezending van dit zienswijzenrapport, geïnformeerd.

Zienswijze

Tijdens de termijn van inzage is de volgende zienswijze ontvangen:

1. op 22 augustus 2017 van de heer L. Wisse en mevrouw R. Rijk wonende Breeweg 3 te Koudekerke, de heer B. Koets sr., mevrouw L.G. Koets-Dommisse en de heer B. Koets jr. wonende Breeweg 1A te Koudekerke en de heer M.J. Rottier wonende Noordweg 2 te Biggekerke.

Samenvatting zienswijze 1:

Bezwaarmakers geven aan dat het oprichten van een zonnepark een zinvolle invulling van een terrein is dat regelmatig nog gebruikt wordt als illegaal crossterrein alsmede een schuilplaats voor reeën, herten en vossen is. De indruk bestaat echter dat in alle enthousiasme voorbij gegaan wordt aan een ernstig probleem, waarvoor nadrukkelijk de aandacht wordt gevraagd. Deze stortplaats is opgericht in de tijd dat in Vlissingen-Oost de industriële ontwikkeling in gang werd gezet, waaronder Hoechst, Pechiney en Total. Tijdens de bouw en opstartfase werd afval geproduceerd die op de stortplaats aan de Braamweg gestort werd, alsmede diverse andere producten. Toezicht door de voormalige gemeente Valkenisse, destijds hiervoor verantwoordelijk werd niet of nauwelijks uitgeoefend, wat niet impliceert dat de exploitant van de stortplaats de regels overtrad, er waren in die tijd nauwelijks regels voor wat er wel en niet gestort mocht worden. Inmiddels wordt hier wat anders over gedacht en hebben wij hier te maken met een stortplaats waar talrijke onderzoeken hebben plaatsgevonden, uitsluiten van de afdeklaag en de wallen aan de zijkanten. De resultaten zijn wisselend, de adviezen twijfelachtig. Kortom men draait om de hete brij heen en komt niet tot een rigoureuus onderzoek middels proefsleuven van vijf meter diep teneinde te zien welke troep gestort is en wat de gevaren voor de omgeving, inclusief omwonenden, mogelijk in de toekomst zijn.

Bezwaarmakers stellen het op prijs dat het college zich richting de provinciale toezichthoudende instanties zich hard opstelt en eist dat er eerst een diepgravend onderzoek komt en de nodige beveiligingsmaatregelen c.q. voorzorgsmaatregelen worden genomen. Dit zou ook in de voorschriften richting de aanvrager van de vergunning opgenomen kunnen worden. Zonder dit onderzoek en aanvullende zekerheden willen bezwaarmakers bezwaar maken tegen het voornemen om tot vergunning verlening over te gaan.

Beantwoording:

Op grond van de Wet milieubeheer is de Provincie Zeeland verantwoordelijk voor de nazorg van de voormalige stortplaats. In het kader van de nazorg wordt onder meer periodieke controles uitgevoerd van concentraties van stoffen in het grondwater (met behulp van peilbuizen). Verzoeken voor onderzoek naar aard en herkomst van het afval, zoals indiener aangeeft, of overige verzoeken moeten bij Provincie worden neergelegd. Wij zien op grond van de uitgevoerde rapportages geen reden om aan te nemen dat sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving.

Dit temeer het zonnepark op de stortplaats wordt aangebracht, zonder dat er allerlei bodemactiviteiten moeten plaatsvinden. De zonnepanelen worden namelijk geplaatst op een staalconstructie welke op de ondergrond rust met een betonnen voet of met gebruikmaking van het zogenaamd TreeSystem-concept. Bij deze systematiek wordt de grondpenetratie beperkt tot 45-60 cm door gebruik te maken van vier stalen "wortels", die de grond in verschillende richtingen penetreren. Dit is dus in de afdeklaag op de voormalige stortplaats.

Samenvatting zienswijze 2:

Door het ontbreken van de overeenkomst tussen de huurder en de eigenaar van deze stortplaats kunnen bezwaarmakers ook geen kennis nemen van de afspraken die wellicht gemaakt zijn in verband met bovengenoemde risico's.

Beantwoording:

De overeenkomst tussen de huurder en de eigenaar van de stortplaats is een privaatrechtelijke overeenkomst tussen beide partijen. Voor de aanvraag om een omgevingsvergunning is van belang dat de eigenaar instemt met de beoogde ontwikkeling. Dit is het geval.

Samenvatting zienswijze 3:

Bezwaarmakers geven aan bezwaar te maken tegen de hoogte van de op te richten masten ten behoeve van de beveiliging etc. Bezwaarmakers willen de hoogte teruggebracht zien tot 4 meter boven het maaiveld zodat ze te allen tijde achter de boven uit het zicht blijven.

Beantwoording:

Gelet op de aanwezige bomenrij rond het projectgebied, met een hoogte variërend van enkele meters ten opzichte van het maaiveld (binnen het projectgebied), zullen cameramasten vrijwel geheel zijn afgeschermd. De masten hebben overigens vanwege hun ranke uitvoering (ze dragen enkel een camera) geen invloed op de beleving van het landschap. Er vindt geen verlichting plaats.

Samenvatting zienswijze 4:

In het ontwerpbesluit wordt enerzijds gesproken over een bomenrij, anderzijds over groenstructuur. Bezwaarmakers denken dat het duidelijker is de bestaande situatie, die bestaat uit meerdere rijen bomen en struiken te omschrijven als bestaande groenstructuur die te allen tijde in stand en onderhouden dient te worden.

Beantwoording:

In het ontwerpbesluit is onder "Waar moet u verder rekening mee houden?" aangegeven dat "Rond de voormalige vuilstortplaats een bomenrij aanwezig is die zorgt voor een afscherming van de stortplaats en van de zonnepanelen. Het zonnepark is om die reden niet zichtbaar vanuit de omgeving en heeft daarom geen effect op de beleving van het landschap. Dit houdt in dat de bestaande groenstructuur met opgaande begroeiing en bomen in stand moet worden gehouden".

Om een bestaande groenstructuur in stand te houden is onderhoud noodzakelijk. Het ontwerpbesluit wordt dan ook als volgt gewijzigd: "Rond de voormalige vuilstortplaats is een bestaande groenstructuur aanwezig die zorgt voor een afscherming van de stortplaats en van de zonnepanelen. Het zonnepark is om die reden niet zichtbaar vanuit de omgeving en heeft daarom geen effect op de beleving van het landschap. Dit houdt in dat de bestaande groenstructuur met opgaande begroeiing en bomen onderhouden en in stand moet worden gehouden".

Samenvatting zienswijze 5:

Tegen het oprichten van een hekwerk maken bezwaarmakers bezwaar om reden dat het schadelijk wild, vossen, hier niet door worden tegengehouden. Bezwaarmakers stellen voor een hekwerk voor te schrijven dat minimaal 60 cm diep onder het maaiveld wordt aangebracht, evenals enkele meters boven het maaiveld. Overwogen kan worden om een funderingsconstructie in de vorm van een betonnen kering tot 60 cm onder het maaiveld aan te laten brengen waarop het bovengrondse deel van het hekwerk bevestigd kan worden.

Bezwaarmakers zien graag in de voorschriften opgenomen hoe het (schadelijk) wild op het terrein bejaagd dient te worden. Een goed afgesloten terrein zal dit probleem mogelijk beheersbaar houden.

Beantwoording:

Het zonnepark wordt rondom voorzien van een Heras-hekwerk om diefstal en vandalisme te voorkomen. Het hekwerk wordt 2,5 meter hoog zoals dat ook in het ontwerp is aangegeven. Opzicht zal een hekwerk met een dergelijke hoogte voldoende zekerheid bieden om het betreffende wild buiten het terrein te houden.

Bij de aanvrager van de omgevingsvergunning zal desondanks er op aangedrongen worden om het hekwerk zo mogelijk tot in de afdeklaag op de voormalige vuilstortplaats aan te brengen. Voorts zal in overleg met de wildbeheereenheid bekeken worden hoe de jacht geïntensiveerd kan worden op en rond de locatie zodat overlast van (schadelijk) wild zoveel mogelijk voorkomen zal worden.

Tot slot geven bezwaarmakers aan dat zij, als omwonenden op een meer directe manier door het college ingelicht zouden zijn over het voornemen een besluit tot vergunningverlening te nemen.

De bekendmaking van de ontwerp-omgevingsvergunning heeft op de gebruikelijke wijze plaatsgevonden, door plaatsing in het Gemeenteblad en in de Staatscourant.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit, door de onder "Waar moet u verder rekening mee houden?" de volgende tekst op te nemen:

"Rond de voormalige vuilstortplaats is een bestaande groenstructuur aanwezig die zorgt voor een afscherming van de stortplaats en van de zonnepanelen. Het zonnepark is om die reden niet zichtbaar vanuit de omgeving en heeft daarom geen effect op de beleving

van het landschap. Dit houdt in dat de bestaande groenstructuur met opgaande begroeiing en bomen onderhouden en in stand moet worden gehouden".

Domburg, 19 september 2017

Burgemeester en wethouders van Veere,
de secretaris, de burgemeester,

Van


